

薇薇安的日记 — 十月

十月：为了协助宣传我个人传记的出版，我同意接受一些访问。

1日，星期三- 滚石，蕾纳塔.莫侯透过电话采访。

14日，星期二- 女人时光，接受珍妮.默理采访。

15日，星期三-

卫报，在却尔西市政厅进行有观众在场的公开访问，由黛博拉.奥尔采访。

17日，星期五- 英国国家广播公司第三电台的私房古典乐 (Private Passions)

节目。由麦可.伯克利采访。他们对访问的结果感到很满意，并希望能把它排在圣诞节期间播放。

我很开心能和这些采访者对谈，我喜欢他们所有人。尤其是黛博拉.奥尔，我从她那儿感受到额外的支持，不过回过头来，她采访的时间也最长。她是个冷面笑匠，既风趣而且又聪明。我在这些访问的谈话有个共同点，在采访当时我并没有意识到，但后来注意到了——原来，我这一辈子所做的一切事情，背后的推动力到现在还是一样的：我想了解这个世界，不为别的原因，是因为世界本身就很有意思，而且我还想运用这些知识让世界变得更好，让大家都享有和我相同的机会。我很庆幸自己出生在这个国家，而且真的很喜欢英国的气候与四季。我同时感到庆幸的是，在我的童年时期，孩子们并没有被宠坏，或是因为种种消费性商品而分心，因此我能深入地培养自己的兴趣

，随后成为一个艺术爱好者。

10月1日，星期三：晚上，彼得邀请我到老维克戏院看克莉斯汀·史考特·汤马斯担纲演出的伊莱克特拉。她曾说过：「在死之前，我将演出伊莱克特拉。」

眼前这场表演可以说是她演艺生涯的精华之作，虽然我个人不怎么喜欢，但可以预见她的演出将获得如潮佳评——

女主角在戏中是如此地疯狂，整出戏里我只同情了她一次——

那是在伊莱克特拉倾听她所深恨的母亲陈诉心声那一刻。这角色整体的造型很到位——

被虐的形象。她是燃烧着的愤怒之火，完完全全地浓缩而集中，聚焦的程度强到当她移动的时候，只能跺着脚走或甩动身体。我觉得这有点儿过了，这样的角色也需要有平静的时刻。

因为母亲谋杀了父亲而必须杀掉她为父亲复仇，这是伊莱克特拉她弟弟的责任。而毕竟母亲谋害父亲的理由之一，是因为这父亲牺牲了他们大女儿（也是伊莱克特拉的姐姐）的生命。



伊莱特克拉大概是这戏里最困难的角色，因为她把所有热情只倾注在

「怨恨」，然而光只有这个焦点是不够的，她还需要其他的视角——客观的要有，主观的也要有。她可以在情感层面上成为这角色的同时，也带给观众理智层面上的体会。她还需要把自己的内在「形象化」。

演员本身对角色的理解是成功诠释一个角色的核心要素。演员怎么想，观众就会怎么想。他需要熟知剧本及其字里行间所蕴含的深意，才能让观众感受到他举手投足之中所要表达的意思。演员要考虑的不只是一出剧在被创造当时的时代意义，还有这出戏在当今社会的评价。演员本身的意识能够有效地将观众带入情境，同样的，透过观众的眼睛，演员能看到自己。

如同其他形式的艺术，剧场是对人生的模仿：它不是真的。

我的理论是，现在的演员因为看太多电视剧以及电影片，认为表演就

是要真实，而且只专注于和其他演员间互动的关系，反而忘了自己也需要对着观众表演。我认为剧场就要有剧场的样子，它必须要是人造的（=由艺术所造），而且要比真正的人生更广大。

10月2日，星期四：受菲利普·布林之邀，到位于基尔本的三轮车剧院看他所执导的「真实的西部」，这出戏是七〇年代山姆·谢泼德的作品。



1971年5月，派蒂·史密斯和山姆·谢泼德在却尔西酒店的合影。1971年我第一次造访纽约时就是住在这儿。

安德瑞亚和我搭地铁去，接着走到基尔本的商店街，我们挺享受这段

路程的，我不认为我以前曾在这地区散步过，大概是因此而感觉有些儿不同吧。一位和我们同站下车的女士认出了我，她说她认得我的板栗项炼，苏格兰公投前夕，她在电视上见我戴过这条项炼。她还说她本来不希望苏格兰独立，但她后来改变了主意，因为

「那些政客要的只是属于他们的政府，根本不考虑我们人民。所以我对苏格兰说『好，独立吧！』」

我觉得这位女士很棒，她已经真正体会这场公投的利弊以及激励人心之处——好现象。

今晚的戏是极妙的一出戏（等它下次在伦敦西区演出的时候我会通知你们的）。这出戏呈现了美国梦的种种缺失，即便是七〇年代的作品，用以呈现今日的情况仍旧是若合符节的。谢泼德真是个伟大的剧作家啊！荒谬的情节——疯狂地令人难以预测。现场布景——一个小厨房，外加一片蓝天。演出——令人难以言喻！尤其是尤金·奥黑尔的演出。谢啦菲利普，这么适切地呈现了这出戏的悲惨性质！

10月6日，星期一：依恩·凯利邀请我们到涂鸦吧喝几杯，并且分享他今天早上特别为我们烤的蛋糕。他想要向所有在他为我写传记时和他谈话并给予他帮助的员工道谢。

10月7日，星期二：在马克俱乐部举行新书发表会。皮卡多把我们关于[终结资本主义](#)的传单夹进书的前页，这几页在再版时会包含在传记的整体内容一起印制。真希望当时在英文和德文版出版之前，我就及时想到这一点。书本封面我的肖像是于尔根拍摄的，整个给人的感觉是觉得这是本重要的书。

我很开心在会场见到很多朋友。贝拉（佛洛依德）告诉我黛比（吉文

奈尔) 前一阵子去世了。我无法一一感谢所有的朋友们，在演说的时候，我特别选洁莉·霍尔来谈，同时让大家知道，他们每个人在我心中都和洁莉一样地棒。洁莉是个完美的女主人，她有本事让每个人都觉得自己很特别，我们已经开始期待她的感恩节派对了。演说中我谈到她刚开始为安德瑞亚和我走秀的时候，她只是清描淡写地对兴奋的媒体说：「我先生帮我找的工作。」

(那时米克在一场派对向我提议让他的夫人做我们的模特儿) 洁莉让他们感觉我比她还重要。那时她先喷了点儿香水，然后光着脚上台展示一件满是滚边薄纱皱摺的礼服。一次拉链卡住了，几乎得拆了她的手臂才能让她穿上或脱下身上的衣裳。(如果你当时也在场，就知所言不虚！) 我们一起都度过了一段美好的时尚时光。



10月8日，星期三：娜欧米·克莱因在牛津进行一场演讲，主题是关于她的新书「气候危机改变一切」

。娜欧米希望由我向观众介绍她，因此我和辛西亚到那儿与她碰面。因为我们对于采取立即行动以拯救濒危的地球这个主张的共识，彼此之间一直以来都有互相联系。娜欧米的先生艾维·路易斯即将完成的同名纪录片传递了与这本新书同样的讯息——如果我们能够面对并处理气候变迁议题，这样的行动会推动着我们去

创造一个更美好的世界，一个我们真正想要的世界。影片中特别强调了那些已经开始这么做的人们。停止全球暖化的唯一方法，由重新思考我们和他人之间的关系开始，每个人都需要做出改变。当今的世界，是个由1% 施压者与99% 被压迫者所组成的世界。



我还没找到时间读这本书。在这儿我附上我的朋友贝琪在2014年9月

① According to Klein, climate change is not a problem that can be solved by markets or industry. Instead, it will require a massive reorganization of our political, economic, and social systems – one that, by both practical and moral necessity, must be driven by popular movements. *This Changes Everything* is a work of startling force, exhaustive reporting, and telling anecdote.

② The most convincing part of *This Changes Everything* is the case Klein makes for what she calls “Blockadia” – the loosely affiliated network of social movements that is confronting the extractive industry everywhere from Greece’s gold mines to our own tar sands. In North America, Blockadia has achieved its highest-profile coverage in the battles against the Keystone XL and Northern Gateway pipelines, which, thanks to their potent symbolism and sheer geographic sprawl, have managed to unite a diverse and unlikely array of constituencies. (The struggle against Keystone XL is sometimes called a “Cowboys and Indians” alliance thanks to the key involvement of ranchers and Indigenous people.)

20日寄给我的，一篇加拿大环球邮报上很详细的书评。

3
Seen in this light, Blockadia is doing the most important work of all: making life more difficult for the fossil-fuel industry, destabilizing the investment climate around resource extraction, and, crucially, keeping carbon in the ground.

4
After all, truly defeating climate change will require the eventual extinction of the industry, one of the largest and most lucrative industries in history; ExxonMobil CEO Rex Tillerson makes over \$100,000 per day, and his company posted a record-breaking \$45-billion profit in 2012. But this simply means that oil companies will have to be forced, through popular pressure and legislative action, to let themselves die – to become as fossilized as the long-dead life forms they suck from the Earth.

sometimes called a “Cowboys and Indians” alliance thanks to the key involvement of ranchers and Indigenous people.)

5
If capitalism itself is the problem, what does Klein mean when she writes that “[t]here is plenty of room to make profit in a zero-carbon economy” and then, elsewhere, that “our economic system and our planetary system are now at war”? The reader is left unsure.

标记为[5]的书评段落里认为娜欧米这本书的一个缺点是没有充分定义资本主义。还有如果她是个反资本主义者，那她又如何为这身份下定义？以我个人而言，我在能力所及的范围内回应了这个质疑。（你们可以从10月16日我给天波尔·都铎的回复或从「终结资本主义」这篇分析里了解我的想法。）我认为大家都知道什么是资本主义，通常它也被指称为「贪婪」。

。对娜欧米和其他指名道姓地纠出这个敌人的朋友们，我能表达的只

有感谢。

在另一篇书评里，娜欧米遭到攻击的点是

「不相信资本主义能解决我们的问题」

，他们说：「她错得和马尔萨斯一样离谱。」

像这样的批评也被用来对付罗素·布兰德，他们是这样说的：「难道他不知道资本主义帮助成千上万的人脱离了贫穷吗？」

似乎有一段时间马尔萨斯的学说被证明是错的，因此在这里我摘录了伯特兰·罗素在「自由与组织」

这本书里的一些内容以针对关于马尔萨斯的争议加以说明。现在，可悲而显而易见的是，在资本主义已经逐渐走到终点的此刻，马尔萨斯的预测看来是再正确也不过了；然而，当科技被运用于解决人类生存真正的需求时，马尔萨斯的说法是有可能被推翻的。为什么这些脑袋空空的记者只知道引用过去的说法？他们也许认为自己知道些什么，但实际上他们什么也不知道！

The essence of Malthus's doctrine is simplicity itself. If nothing checked the growth of population, it would double every twenty years or so; in a hundred years it would be 32 times what it is now, in two hundred years 1,024 times, in three hundred years 32,768 times, and so on. Clearly this sort of thing does not happen, and cannot happen. Why?

...

He proves that the losses caused by epidemics are soon made good, and he concludes that misery is the chief preventive of excessive population. It is because people die of hunger that the population is not greater than it is.

But, it may be said, if there are more people to work the land, it can be made to produce more food. Why then should an increase of numbers cause anyone to starve? At this point, the argument depends upon what was afterwards called the law of diminishing returns. If twice as much labour as before is expended on a given piece of land, and also twice as much capital, the produce will be increased, but it will not be doubled. If the labour and capital are expended upon a piece of land which previously lay waste, the result, in general, will be the same, since it may be assumed that the best land is cultivated first. All this, of course, is not true when the population is very sparse; pioneers in a new country tend to be benefited by the arrival of new settlers. But in an old settled country, such as those of Europe, it is in general true that, if the population is increased without any concomitant progress in the art of agriculture, the amount of food per head will be diminished. There comes at last a point at which, if the population were further increased, one man's labour would produce less than one man's food. At this point, hunger sets a limit to possible increase.

Those who form the poorest class in a society must, so Malthus contends, be as poor as is compatible with survival, since otherwise their numbers would increase until that point had been reached. There may be short exceptional periods, as, for example, after the Black Death, but they cannot last long, since more children will survive until the old condition is restored. It is therefore a good thing that some are richer than others, for, in any system of equality, all would be at the lowest level;

...

He does not believe in the possibility of Europe obtaining any considerable part of its food-supply from other continents. "In the wildness of speculation," he says, "it has been suggested (of course more in jest than in earnest) that Europe should grow its corn in America, and devote itself solely to manufactures and commerce, as the best sort of division of the labour of the globe."

...

Now Malthus is unquestionably in the right in maintaining that, apart from technical improvements in agriculture, a limited area, such as that of Great Britain, which has already a considerable population, cannot produce the food needed for a larger population without a lowering of the standard of life, and must, if population continues to increase, soon reach the point where a further increase is impossible from lack of food. Ultimately, this proposition is true not only of Great Britain, but of the world. There are parts of the world—China, for instance—where its truth is evident and tragic.

But since Malthus wrote, the limitations to the truth of his theory have turned out to be unexpectedly important. Railways and steamships brought it about that "Europe should grow its corn in America," which Malthus thought a mere jest. Technical improvements in agriculture have proved far more important than he supposed possible. But above all the increased prosperity of wage-earners, so far from leading to a higher birth-rate, led to a very rapid diminution, which was still further accelerated when, after the Great War, the standard of comfort again declined. This is perhaps not a refutation of anything that Malthus said, but it has destroyed the importance of his theory so far as the white races are concerned. In Asia it remains important.



既是哲学家也是社会活动家的伯特兰·罗素，照片中的他在奥尔德马斯顿游行的终点，也是伦敦的特拉法加广场，准备对群众进行演说。（奥尔德马斯顿游行的主轴是反核）

10月10日，星期五：安德瑞亚与我到巴比肯中心观赏首席女主角乔伊丝·迪多纳托演出韩德尔的歌剧「阿琪娜」

。这场表演以音乐会的形式呈现，这表示舞台上没有布景，但是却有交响乐团；演员也不会穿着戏服，而是穿着自己选的服装。我们特别参考乔伊丝在这歌剧中的角色，为她设计了一款晚礼服。女主角阿琪

娜是一位女巫，她迷惑了英雄鲁杰罗，把他留在属于阿琪娜的岛屿一起生活。在岛上，阿琪娜把人类变成各式各样的动物。鲁杰罗的爱人为了拯救他而假扮成男人来到岛上，在这情形下，其他角色之间的爱情关系也产生了变化，举例来说，另一位女士抛弃了自己的伴侣，而



爱上鲁杰罗的爱人，以为她是个男的。

我们为乔伊丝设计的晚礼服完美地衬托出这个角色的特色。布料的颜色是深海绿，甚至有点儿接近碳灰色；是以银色勾勒出鱼鳞图案的锦缎。这件礼服采用不对称的设计，低胸衣领其中一边做成突出削尖的形状，裙子的下摆则是上下曲折的线条。这件晚礼服由三个部分组

成：第一幕

的时候阿琪娜拥有完整的法力，不仅礼服的上半部有着巨大的蓬蓬袖，锯齿形的裙摆也被同色调的薄纱衬裙撑得蓬松；在第二幕，当她开始失去法力，蓬蓬袖消失了，她的肩膀也裸露了出来；进行到第三幕的时候，衬裙也不见了，她来回踱步的时候观众甚至可以见到她脚上的鞋子。乔伊丝的发型又是另一回事，背后与两侧的头发剪到大约半英寸长短，上端则耸起有大约5英寸高。

这看似奇怪的安排，其实限制了其它枝微末节的发展，只专注在提供表达人类情感的机会。采用音乐会的形式使得站在交响乐团的前方`并且面向观众的歌剧演员们必须同时和观众与其他演员互动，我喜欢这样的作法。你能想象这些微妙且不断变换的情绪是如何地引人入胜吗？它整个的将你吸引入这非凡的音乐之中！韩德尔真是天才！

10月16日，星期四：参加乔在查令可罗斯路新店的开幕。他的品牌名称是「*A Child of the Jago*」

，这一系列的设计以杰克·雪菲尔德命名。乔的设计依然受到一些罪犯的启发：杰克·雪菲尔德是一个大胆而聪明的窃贼和越狱的逃犯，他虽然拒绝成为19世纪社会贫穷的受害者，却免不了成为其中典型的受害者——

一个23岁就被吊死的贫民英雄。乔的作品非常精采，他对所触及的每一件事都投注了真正的关心与爱意，而这也是他成就每一项事业的方式。关于这个品牌，乔自己最爱的一点是，他已经找到一个能完全在英国生产所有服装的方法，这方法便是成立自己的工作室：其中一间工厂设立在北边，本来要收掉了，但厂内一位巴基斯坦裔的工人接手继续做；另一间是在伦敦东区，属于一个犹太裔朋友的表亲，这位工厂主向我说明，他已经是这工厂的第四代经营者，虽然英国工人技术

的传承已不复存，他还可以聘用来自东欧国家的工人。这些衣服真的制作精良，此外，乔搜购那些已停止生产但仍有库存的布料，并且发挥创意，让所有的下脚料也都能派上用场。这些布料赋予衣服真正的个性。



总之，在开幕式我还遇到了爱德华·都铎·波尔（天波尔·都铎）。他曾和性手枪乐团一起表演，也参与了「伟大的摇滚骗术」

这部影片，我们还一起写了「谁杀了小鹿斑比？」

这首歌。爱德华仍旧持续不断地创作及表演。当我递给他

「终结资本主义」

的传单时，他问我：「但你所指的资本主义是什么？那牵涉到很多不同的层面。」

是的，这的确需要解释。如果你读了我的传单，你可以很清楚地看到，资本主义最终的结果是垄断。大鱼吃小鱼，大鱼控制市场，逼使小鱼退出商场。（史坦贝克所写的「愤怒的葡萄」

这本书里提供了一个很好的例子：狡猾的大公司以赔钱的价格贱卖水果，因而使得小农们破产。）过去，政府有制定法律以预防商业投机并管控并购行为，但近几世纪这些法条早被忽略，甚至被抽掉了。我个人认为适度的商业管控对整体经济是有好处的。



爱德华·都铎·波尔

所有的生意都需要赚取利润，并建立储备资本。你可以说所有的买卖行为都是资本主义，有必要的时候我们需要管控措施，以阻止人们互相剥削。如今自由市场已被证实是我们的敌人，因此在这儿当我们谈到资本主义时，我们所指的是自由市场资本主义。当我们对资本主义进行抗议时，我们所抗议的是大企业。我们的政府还在提倡大企业，所制定的政策越来越短视近利。他们无孔不入地瓦解我们的社会，做些像是破坏社区结构及公共服务系统之类的事，以寻求短期的利益。为了大家真正的利益，我们必须设立这样的目标：对地球好的，对经济也好；对地球不好的，对经济也不好。对人类好的，应该是对

地球也好的。

WHAT'S GOOD FOR THE PLANET IS GOOD FOR THE ECONOMY"
"WHAT'S BAD FOR THE PLANET IS BAD FOR THE ECONOMY"

What's good for People is good for the planet.

要能永续生存，我们必须和大地之母以及她的生态系统建立共生关系。这是有可能的，比如说，当我们进行农耕的时候，如果我们试着生产真正让我们吃得健康的食物，并且一点儿资源都不浪费，大地之母也会支持我们。

在我的服装公司里，我也试着落实这样的理念。我们的座右铭是：品质权衡数量。（Q.vQ.）

现阶段我们生产过量，我试着不让公司过度扩张。我的想法是要让物有所值，给付合理的工资，像在农耕的例子中提到的，原物料必须充分地利用：这是个劳力密集的产业，这样的产业不仅提供了从业人员发展自身技能的机会，高品质的成品也让他们为自己所做的工作感到自豪。我们所提供的是真正的选择：买少点，选好的，用更久。



10月23日，星期四：赴圣詹姆士宫参加爱丁堡公爵奖颁奖典礼。

因为我是皇室（特别是查尔斯王子）的粉丝，因此我同意参加这个活动。93岁的菲利普王子至今仍然每天参加3场活动（拜访慈善机构、各种典礼、社团以及工作坊...等）。今天这场活动是其中最喜爱的，有兴趣的人不妨多了解一下。不论是铜牌、银牌或金牌奖，参与的年轻朋友们必须达成一些真的很重要的自我成长目标才能获奖。今年大约有25万人获得金牌奖，从这个慈善机构创立至今，全世界已经有好几百万人领过这个奖。

在抵达活动会场前，我并没意识到今天他们希望我扮演的角色有多么重要。我是4个颁奖人之一，每个颁奖人在不同的房间进行仪式，每个场地各容纳100位金牌奖得主及他们的家人。我必须和100个年轻人握手，并颁发证书给他们。

我带了「终结资本主义」

的传单，希望有机会能分发给在场的人们。我先是向一位叫做劳拉的年轻女士洽询，她告诉我应该没关系，但是最好和主管整个仪式的保罗先生谈一谈，他的工作就是照看和这些奖项相关的一切事宜。我告诉保罗：「传单的内容相当地反政府。」

他回答说，如果我把传单交给他，我们可以告诉大家到他那儿索取。

我的演讲主题是「终结资本主义」

，整体的内容和传单里的内容是一样的，但是更加强调调绿色经济的必要性，还有年轻人透过在社群网站上倡议、在街上游行、采取立即行动，是可以改变一切现状的。刻不容缓！资本主义就是问题根源。我甚至可能还告诉他们去投票给绿党，不过老实说我不记得了。

不论是在场的年轻人、他们的学校老师或是家人，都很喜欢我所讲的内容。听讲时他们神态轻松，感觉到我们的世界是有包容性的，在这里你可以说一切你想说的话。他们向我说谢谢，听众对这些议题的深刻关切，让我感到很开心。保罗告诉他们，这是场足以改变一生的演说。也许这不完全吻合他当时所用的词汇，但意思大约是一样的

晚上，辛西亚和我一起去听卫报举办的现场谈话节目，罗素·布兰德接受欧文·琼斯的访问。

你们也知道我很少关注一般媒体的状况，但是我确实知道一件事，我晓得罗素在推特上有8百万个跟随者，也晓得他叫他们别去投票（这我不赞成）。在人民议会上，他是讲者之一，他那时说：「我们必须铲除资本主义以拯救环境。」

我觉得罗素最棒的一点是对资本主义以及政府进行正面攻击。他是正确的，我觉得政府才是天真而搞不清楚状况的：他们就像一无所知的婴孩一样，还相信在幼儿园所学的一切。

辛西亚和我正考虑要支持绿党，所以我很有兴趣知道罗素对于如何建立一个能够帮助地球和人民的政府这件事，是不是有任何想法。我们相信如果年轻人真的投票支持绿党，将能够促成很大的改变，但现下看来，由于罗素的影响力，如果他持反对投票的立场，看来似乎没什么机会鼓励他们去投票。他说：「我不投票的理由和我不吃亮片的理

由是一样的 — 因为没那个必要！」

我完全同意他的说法，而这也是为什么人民觉得我们并没有真正民主的原因。他们都是一样的（英国独立党也不是很重要，因为他们也是一样的），我称他们「一丘之貉」。选择还是有的，你要不就选这「一丘之貉」，要不就选绿党。

欧文尽其所能地申辩票投绿党的提议，但罗素说：「你可以这么做，但我是不会这么做的。」

他说他试着在做的是增加事情的强度，比如说：当政府为了赚钱而把住在社会住宅的住户迁出的时候，他加入那些拒绝迁出妇女的阵线。我决定问他一个问题，原先想就投票的议题与他辩论，但这不算是个问题，所以我问他，他打算要怎么做以促成气候革命的发生。他说我们每个人都应该尽一份力，我做我的那一份，而他，做他的那一份，每个人都做自己的那一份儿，然后结合起来，和其他人一起努力。但我说我们应该还要多做一点儿，因为眼前的危机实在太紧迫了。

10月24日，星期五：辛西亚、我、我儿子乔，和绿党的人一起去喝茶。我们与其他非政府组织需要形成一个牵涉到广大群众想法的共同行动目标，我相信这个目标必须是有根据而且友善的。也许绿党的政策可以是共同聚焦的点，他们提出的政治议程完全准确：他们反对撙节措施，也反对水力压裂取页岩气，一切以群众的利益为前提。这个党向我们说明了他们的行动计划。

10月31日，星期五：傍晚到盖里克剧场观赏「斯科茨伯勒男孩们」。我的朋友布鲁诺·王邀请了我以及我的另一个朋友吉赛儿。布鲁诺的家庭从事投资方面的事业，他也投资了今晚这出音乐剧。布鲁诺并不是特别热衷政治，但我认为现在这样的时局，每个人都应该对政治有更多的意识，因此我也给了他一张我们印的传单。这出戏是个关于

9个黑人穷小子的著名真实故事。男孩中最年轻的仅有13岁，他们是30年代时的流浪汉，一面寻找工作，一面搭着免钱的火车流浪。这些男孩后来被诬控强奸罪，并因此而遭判死刑，然而最后因为强烈的舆论压力，死刑并没有被执行。整个故事以黑人说唱团的表演形式呈现。这些男孩很了不起——他们虽然是受害者，但同时也是英雄。以黑色嘉年华呈现的演出方式，对于处理随着情节发展而产生的情绪很有帮助——一场力度很强的表演。



斯科茨伯勒男孩们，从左到右：克拉伦斯·诺里斯，奥伦·蒙哥马利，安迪·赖特，威利·罗伯森，尤金·威廉斯，罗伊·赖特，查理·威姆斯，奥茨·鲍威尔和海伍德·派特森。照片摄于1931年3月30日。