

残余的马克思主义者 & 对资本主义的困惑

现今大部分持自由主义的知识分子可以说是已经腐朽的马克思主义者。他们不喜欢马克思但却接受他的二分法：马克思鼓吹阶级斗争，并且把世界划分为施压者与受压迫者 /

资产阶级与无产阶级。他把社会一刀切开，无产阶级在底层；在那之上的每个人都是资产阶级。而被归类在资产阶级里的人，不是资本主义者，就是资本主义的支持者。

这样的二分法不仅专断，而且与事实不符。一味地荣耀工厂工人，怀疑工人之外的其他所有人都是背叛工人的敌人（造成一片肃杀的政治气氛）。

如果他当时把这条线拉得高一些，涵括更广大的社会层面，把训练有素的工匠及思想家等都包含进去，这些人可能对马克思的理论产生更多的同情，也不至于造成如今这么危险的错误。

对马克思而言，政治是由因为经济技术改变所带来阶级间的冲突所构成。（但我们知道经济技术的改变取决于新的发现与发明，并不是预先注定要发生的。然而马克思并没有提到这一点，因为他相信自己的理论是进化的科学，这进化的科学势必能带来无产阶级的胜利。）

回顾往昔的历史：在1789年的法国大革命中，资产阶级推翻了封建贵族，接着法国在1848年开始了一场无产阶级对抗资产阶级的新革命。这些社会主义者被大屠杀所镇压。马克思争论说：如同资产阶级打败封建贵族一般，无产阶级最终也必定会打败资产阶级。

写于1848年的共产党宣言是这么起头的：「迄今一切社会的历史，

都是阶级斗争的历史。」

我能了解为什么即便在今日的社会，人们不假多想便能接受这样的说法。我们都知道几个世纪以来中产阶级的崛起，之后接着的是十九世纪的工会及工人运动（多半由讲求自利的中产阶级开始，但有时也会由俱有善心的中产阶级带头），再之后是一次世界大战后在英国福利国家的建立。然而历史并不是一门科学，而且马克思对史实的挑选是有选择性的。变革的发生并不全然源自于阶级间的冲突，还可能源自于不同的结盟，比如说在工业革命之前商人工会和匠人工会之间是有冲突的（也可说是贩卖商品的人与制造商品的人之间的冲突）。并且，大部分的冲突发生在国与国之间的战争而非存在于不同阶级之间（一直以来为真的事实是，工人通常讨厌外国人更甚于讨厌老板）。马克思了不起之处在于他了解到政治是由经济所驱动这一点。

然而政治并非只是以经济趋向为基础，更多时候是以总体而言对大家都有利的考量为基础（马克思鼓吹的阶级战争说吓坏了那些自由主义者）。举例来说：爱国者起初提倡民族主义的时候，民族主义被视为大众的利益。这新的想法始于法国革命战争；那时法国是个为

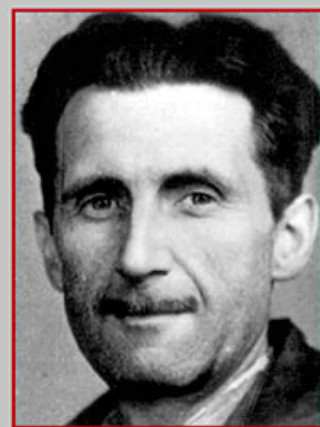
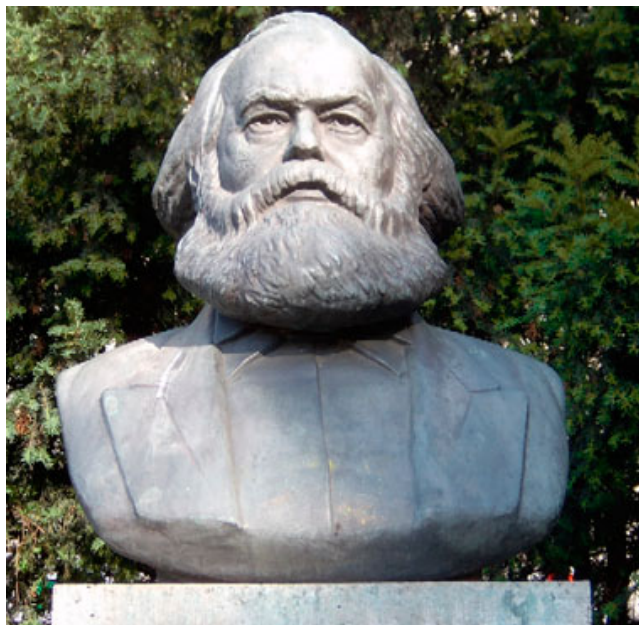
「自由、平等、博爱」

（简言之，也就是民主）而战的民族。跟随法国的脚步，民族主义散布到整个欧洲其他的国家。时至今日，民族主义仍然激起人民的某种情感——

讽刺的是，也许最常感受到这种情感的是最受剥削的穷人。我们的媒体仍旧利用民族主义这按键以延续战争，以此为垄断资本主义者俱乐部服务。

乔治·欧威尔与1984

欧威尔在1984这本书里反复提到马克思的学说。然而在他所写的1984这本小说中，统治者们透过对人民的监控（老大哥会保护你）以及对假想出来的「邪恶敌人」之仇恨以掌控世界，满足的是他们「为权力而权力」的动机。（译注：老大哥即故事中统治者的代称）掌权者当然想要钱，但是对「1984」中的掌权者而言，他们主要的驱动力是极权。今日，我们可以很清楚地看到，少数人想要拥有一切的欲望，将会摧毁地球。注意：欧威尔另一本小说「动物庄园」的内容是关于共产主义的。



"War against a foreign country only happens when the moneyed classes think they are going to profit from it."
George Orwell

为了支持无产阶级的权利，马克思选择性地挑选证据以符合他伪科学理论的另一个例子，是以劳动力作为衡量价值的标准。他说，商品的价值是由投入于商品制造的工作量（时间）所决定。（然而这只是衡量价值的其中一个要点，我想不到任何一个单纯只以劳动力决定价值的例子。）在这样的论述中，并没有包含技术，遑论美。确实，美不适合以任何公式计算，她有自身独特的价值。当你了解到美即是真理

，你所面对的是抉择的最终标准；你有力量将自己内在的视界、你所洞察到的一切具体化。依照马克思的标准，自由意志被移走了，而如果你没有选择的自由，就像是把一个盖子盖在自己的情绪之上。

无视其他具有技术的工匠，马克思把无产阶级孤立出来，认为他们是唯一受压迫的阶级：为什么呢？他说，难道我们不该把所有的价值付给制造商品的人吗？那些没有为商品增加任何价值的地主和资本主义者，有什么权力侵占部分的产品价值呢？工人才应该拥有产出所带来的收入。

我还没整个地读过马克思所有的学说，也不打算把它读完——他过于为愤恨所蒙蔽。不过我确实晓得他的经济学说中包含了剩余价值的想法。资本主义体系中的薪资给付，工作者所生产的价值多于他所收到的薪金；

显而易见地，在共产主义中，除了支付于器械等的费用之外，需要有剩余价值以支付给医生、教师等服务，以及支付共有的设施。并且，资产是共同拥有的。

今日我们的社会对于资本主义存在着很大的困惑。知识分子们接受了马克思的二分法，认为只要是做生意获利的人都是资产阶级（资产阶级这个字现在也出现在「时尚」

杂志中了），是资本主义者，同时也是剥削者。过去当我是庞克一族的时候，因为我开了一间店，有些庞克们给我下了资本主义者的标签。现在有些人则质疑为什么我能同时欣赏查尔斯王子，并且反对我们贪腐的政府，有个记者还说我的脑袋糊涂了。那些陈腐的马克思主义者说：「查尔斯王子既富有又享有特权，因此他是个施压者。」

我认为比起其他任何政治人物，查尔斯王子为这世界做了更多有益的

事，而且在当下这个时间点，皇室这样的设置有着稳定社会的效果。许多时候我不同意所谓的「政治正确性」

（比如左派分子、马克思主义者的一些主张），因为我不怕有争议性。那些只追求政治正确性的人并没有彻底而全面的考虑整个情况。

娜欧米·克莱因在她最近所着的新书「气候危机改变一切」

反对垄断资本主义。一位评论家指控她前后不一、自相矛盾，只因她说赚取利润并没有错。从事商业活动必须有资本，资本主义本身并没有错，真正的敌人是垄断资本主义。

到了十九世纪中叶，当马克思写下他的共产主义宣言时，风靡一时的自由贸易氛围结束了以固定价格保护农民及工匠的做法（难道保护主义不是一种垄断吗？）当然，竞争必然带来商品价格的减低，但难道这对穷人来说不是一项福音吗？马克思看穿其中的症结并且理解到竞争会带来垄断，他痛恨自由贸易。（除非资本主义受到控制，否则终究只会是大鱼吃小鱼。）

当我们考虑到十九世纪上半叶，当时英国的资本主义者们是多么地残酷与野蛮时，对于马克思学说所吸引的主要是阶级对立的这个事实，便不会感到吃惊。马克思憎恨资本主义及那些冷血的雇主们。



十九世纪，英国煤矿坑一景。在现实中，你其实看不到这雕版画上的场景，因为除了车上的一盏烛火外，矿坑里是一片漆黑。这些孩子们每天在黑暗中工作长达15个小时。这个5岁的孩子得开关门以控制透进坑道的风，年长一些的孩子则要推矿车，即便是女孩子也做同样的推车工作。

我们不该忘记个人在历史中所发挥的影响力。马克思，以他所教授的学说创造了他个人已预见的阶级战争。

伯特兰·罗素（哲学家与社会主义者）在「自由与组织1814-1914」中提到：马克思的学说，如同其他人的一般，部分正确，部分不正确，值得争议之处很多，但他理论中有四个非常重要的点，足以证明他是一位拥有高智慧的人物。

第一点是资本的集中，逐渐由自由竞争转移到垄断的状态。

第二点是政治中所包涵的经济动机。这一点在今日几乎被视为理所当然，然而当时马克思提出时，这却是个大胆创新的想法。

第三点是那些没有持有资本的人征服权力的必要性。

第四点是国家取得所有生产工具的必要性，这表示社会主义自成立之

始，即便不是胸怀整个世界，至少也放眼整个国家。马克思的前辈们针对小型社区提出小规模、试验性地尝试社会主义的做法，然而马克思认为这样的试验都是徒劳的。

Marx's doctrines, like those of other men, are partly true and partly false. There is much that can be controverted, but there are four points in his theory that are of such importance as to prove him a man of supreme intelligence.

The first is the concentration of capital, passing gradually from free competition to monopoly.

The second is economic motivation in politics, which now is taken almost for granted, but was, when he propounded it, a daring innovation.

The third is the necessity for the conquest of power by those who are not possessed of capital.

The fourth is the necessity of acquisition by the State of all the means of production, with the consequence that Socialism must, from its inception, embrace a whole nation, if not the whole world. Marx's predecessors aimed at small communities in which, as they supposed, Socialism could be tried experimentally on a small scale, but he perceived the futility of all such attempts.

在当下这时间点，我不了解第四点要如何才能运作，因为我不清楚究竟社会主义和共产主义有多么不同（在许多地方，共产主义的实施，实际上是个充满了压迫与死亡的噩梦一场）。话虽如此，如果我们能从垄断资本主义者手中拿回一些国家所失去的财富，这将是能够帮助我们大家以及地球的开始。

一直到撒切尔夫人贱价出售国营企业，并且开始企业外包之前，英国在十九世纪所采行的一直是个混合式的经济模式。

和由国家掌控国家资产及各项服务的年代相比，我们可以发现，持续地出售国营企业不但没有改善人民生活，反而使状况变得更为艰难。

赚钱的欧洲之星刚刚被卖掉；社会住宅被拆掉，用来为投机者盖豪华公寓。

按现况来看，马克思的划分法应该把政府、垄断企业和银行这些旋转门俱乐部的成员，和我们其他人划分开来。

垄断是真正的敌人。

WHAT'S GOOD FOR THE PLANET IS GOOD FOR THE ECONOMY"
"WHAT'S BAD FOR THE PLANET IS BAD FOR THE ECONOMY"

What's good for People is good for the planet.

「对地球好的，对经济也好；对地球不好的，对经济也不好。」

「对人类好的，应该是对地球也好的。」

我觉得如果我们能够照着这指路标语上的原则去做，它将会把我们指向一个俱有真正人类价值的社会。垄断资本主义创造混乱的价值观，在一个俱有真正人类价值的社会中，价值是有其层次结构的，而人类文明的未来，就靠这有层次结构的人类价值了。