

殘餘的馬克思主義者 & 對資本主義的困惑

現今大部分持自由主義的知識分子可以說是已經腐朽的馬克思主義者。他們不喜歡馬克思但卻接受他的二分法：馬克斯鼓吹階級鬥爭，並且把世界劃分為施壓者與受壓迫者 /

資產階級與無產階級。他把社會一刀切開，無產階級在底層；在那之上的每個人都是資產階級。而被歸類在資產階級裡的人，不是資本主義者，就是資本主義的支持者。

這樣的二分法不僅專斷，而且與事實不符。一味地榮耀工廠工人，懷疑工人之外的其他所有人都是背叛工人的敵人（造成一片肅殺的政治氣氛）。

如果他當時把這條線拉得高一些，涵括更廣大的社會層面，把訓練有素的工匠及思想家等都包含進去，這些人可能對馬克思的理論產生更多的同情，也不至於造成如今這麼危險的錯誤。

對馬克思而言，政治是由因為經濟技術改變所帶來階級間的衝突所構成。（但我們知道經濟技術的改變取決於新的發現與發明，並不是預先注定要發生的。然而馬克斯並沒有提到這一點，因為他相信自己的理論是進化的科學，這進化的科學勢必能帶來無產階級的勝利。）

回顧往昔的歷史：在1789年的法國大革命中，資產階級推翻了封建貴族，接著法國在1848年開始了一場無產階級對抗資產階級的新革命。這些社會主義者被大屠殺所鎮壓。馬克思爭論說：如同資產階級打敗封建貴族一般，無產階級最終也必定會打敗資產階級。

寫於1848年的共產黨宣言是這麼起頭的：「迄今一切社會的歷史，

都是階級鬥爭的歷史。」

我能瞭解為什麼即便在今日的社會，人們不假多想便能接受這樣的說法。我們都知道幾個世紀以來中產階級的崛起，之後接著的是十九世紀的工會及工人運動（多半由講求自利的中產階級開始，但有時也會由俱有善心的中產階級帶頭），再之後是一次世界大戰後在英國福利國家的建立。然而歷史並不是一門科學，而且馬克思對史實的挑選是有選擇性的。變革的發生並不全然源自於階級間的衝突，還可能源自於不同的結盟，比如說在工業革命之前商人工會和匠人工會之間是有衝突的（也可說是販賣商品的人與製造商品的人之間的衝突）。並且，大部分的衝突發生在國與國之間的戰爭而非存在於不同階級之間（一直以來為真的事實是，工人通常討厭外國人更甚於討厭老闆）。馬克思了不起之處在於他了解到政治是由經濟所驅動這一點。

然而政治並非只是以經濟趨向為基礎，更多時候是以總體而言對大家都有利的考量為基礎（馬克思鼓吹的階級戰爭說嚇壞了那些自由主義者）。舉例來說：愛國者起初提倡民族主義的時候，民族主義被視為大眾的利益。這新的想法始於法國革命戰爭；那時法國是個為

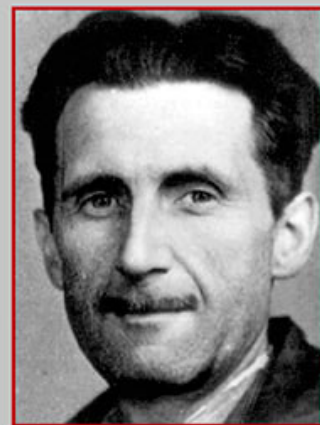
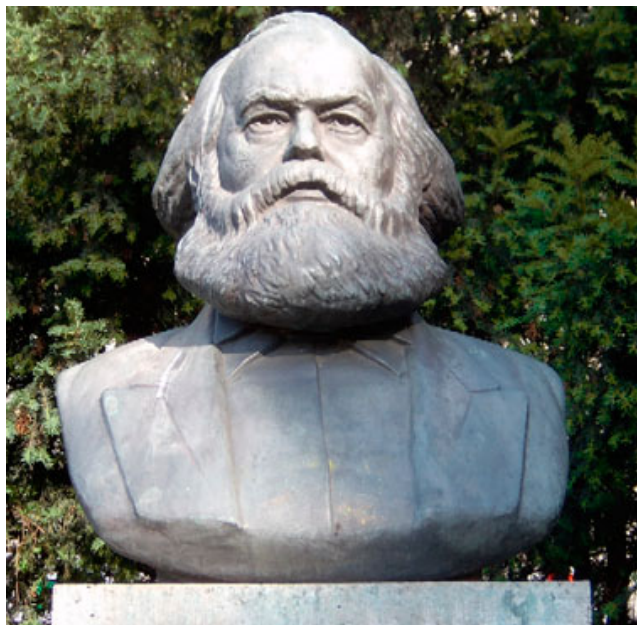
「自由、平等、博愛」

（簡言之，也就是民主）而戰的民族。跟隨法國的腳步，民族主義散佈到整個歐洲其他的國家。時至今日，民族主義仍然激起人民的某種情感——

諷刺的是，也許最常感受到這種情感的是最受剝削的窮人。我們的媒體仍舊利用民族主義這按鍵以延續戰爭，以此為壟斷資本主義者俱樂部服務。

喬治·歐威爾與1984

歐威爾在1984這本書裡反覆提到馬克思的學說。然而在他所寫的1984這本小說中，統治者們透過對人民的監控（老大哥會保護你）以及對假想出來的「邪惡敵人」之仇恨以掌控世界，滿足的是他們「為權力而權力」的動機。（譯注：老大哥即故事中統治者的代稱）掌權者當然想要錢，但是對「1984」中的掌權者而言，他們主要的驅動力是極權。今日，我們可以很清楚地看到，少數人想要擁有一切的慾望，將會摧毀地球。注意：歐威爾另一本小說「動物莊園」的內容是關於共產主義的。



"War against a foreign country only happens when the moneyed classes think they are going to profit from it."
George Orwell

為了支持無產階級的權利，馬克思選擇性地挑選證據以符合他偽科學理論的另一個例子，是以勞動力作為衡量價值的標準。他說，商品的價值是由投入於商品製造的工作量（時間）所決定。（然而這只是衡量價值的其中一個要點，我想不到任何一個單純只以勞動力決定價值的例子。）在這樣的論述中，並沒有包含技術，遑論美。確實，美不適合以任何公式計算，她有自身獨特的價值。當你瞭解到美即是真理

，你所面對的是抉擇的最終標準；你有力量將自己內在的視界、你所洞察到的一切具體化。依照馬克思的標準，自由意志被移走了，而如果你沒有選擇的自由，就像是把一個蓋子蓋在自己的情緒之上。

無視其他具有技術的工匠，馬克思把無產階級孤立出來，認為他們是唯一受壓迫的階級：為什麼呢？他說，難道我們不該把所有的價值付給製造商品的人嗎？那些沒有為商品增加任何價值的地主和資本主義者，有什麼權力侵佔部分的產品價值呢？工人才應該擁有產出所帶來的收入。

我還沒整個地讀過馬克思所有的學說，也不打算把它讀完——他過於為憤恨所蒙蔽。不過我確實曉得他的經濟學說中包含了剩餘價值的想法。資本主義體系中的薪資給付，工作者所生產的價值多於他所收到的薪金；

顯而易見地，在共產主義中，除了支付於器械等的費用之外，需要有剩餘價值以支付給醫生、教師等服務，以及支付共有的設施。並且，資產是共同擁有的。

今日我們的社會對於資本主義存在著很大的困惑。知識分子們接受了馬克思的二分法，認為只要是做生意獲利的人都是資產階級（資產階級這個字現在也出現在「時尚」

雜誌中了），是資本主義者，同時也是剝削者。過去當我是龐克一族的時候，因為我開了一間店，有些龐克們給我下了資本主義者的標籤。現在有些人則質疑為什麼我能同時欣賞查爾斯王子，並且反對我們貪腐的政府，有個記者還說我的腦袋糊塗了。那些陳腐的馬克思主義者說：「查爾斯王子既富有又享有特權，因此他是個施壓者。」

我認為比起其他任何政治人物，查爾斯王子為這世界做了更多有益的

事，而且在當下這個時間點，皇室這樣的設置有著穩定社會的效果。許多時候我不同意所謂的「政治正確性」

（比如左派分子、馬克思主義者的一些主張），因為我不怕有爭議性。那些只追求政治正確性的人並沒有徹底而全面的考慮整個情況。

娜歐米·克萊因在她最近所著的新書「氣候危機改變一切」

反對壟斷資本主義。一位評論家指控她前後不一、自相矛盾，只因她說賺取利潤並沒有錯。從事商業活動必須有資本，資本主義本身並沒有錯，真正的敵人是壟斷資本主義。

到了十九世紀中葉，當馬克思寫下他的共產主義宣言時，風靡一時的自由貿易氛圍結束了以固定價格保護農民及工匠的做法（難道保護主義不是一種壟斷嗎？）當然，競爭必然帶來商品價格的減低，但難道這對窮人來說不是一項福音嗎？馬克思看穿其中的癥結並且理解到競爭會帶來壟斷，他痛恨自由貿易。（除非資本主義受到控制，否則終究只會是大魚吃小魚。）

當我們考慮到十九世紀上半葉，當時英國的資本主義者們是多麼地殘酷與野蠻時，對於馬克思學說所吸引的主要是階級對立的這個事實，便不會感到吃驚。馬克思憎恨資本主義及那些冷血的僱主們。



十九世紀，英國煤礦坑一景。在現實中，你其實看不到這雕版畫上的場景，因為除了車上的一盞燭火外，礦坑裡是一片漆黑。這些孩子們每天在黑暗中工作長達15個小時。這個5歲的孩子得開關門以控制透進坑道的風，年長一些的孩子們則要推礦車，即便是女孩子也做同樣的推車工作。

我們不該忘記個人在歷史中所發揮的影響力。馬克思，以他所教授的學說創造了他個人已預見的階級戰爭。

伯特蘭·羅素（哲學家與社會主義者）在「自由與組織1814-1914」中提到：馬克思的學說，如同其他人的一般，部分正確，部分不正確，值得爭議之處很多，但他理論中有四個非常重要的點，足以證明他是一位擁有高智慧的人物。

第一點是資本的集中，逐漸由自由競爭轉移到壟斷的狀態。

第二點是政治中所包涵的經濟動機。這一點在今日幾乎被視為理所當然，然而當時馬克思提出時，這卻是個大膽創新的想法。

第三點是那些沒有持有資本的人征服權力的必要性。

第四點是國家取得所有生產工具的必要性，這表示社會主義自成立之

始，即便不是胸懷整個世界，至少也放眼整個國家。馬克思的前輩們針對小型社區提出小規模、試驗性地嘗試社會主義的做法，然而馬克思認為這樣的試驗都是徒勞的。

Marx's doctrines, like those of other men, are partly true and partly false. There is much that can be controverted, but there are four points in his theory that are of such importance as to prove him a man of supreme intelligence.

The first is the concentration of capital, passing gradually from free competition to monopoly.

The second is economic motivation in politics, which now is taken almost for granted, but was, when he propounded it, a daring innovation.

The third is the necessity for the conquest of power by those who are not possessed of capital.

The fourth is the necessity of acquisition by the State of all the means of production, with the consequence that Socialism must, from its inception, embrace a whole nation, if not the whole world. Marx's predecessors aimed at small communities in which, as they supposed, Socialism could be tried experimentally on a small scale, but he perceived the futility of all such attempts.

在當下這時間點，我不瞭解第四點要如何才能運作，因為我不清楚究竟社會主義和共產主義有多麼不同（在許多地方，共產主義的實施，實際上是個充滿了壓迫與死亡的噩夢一場）。話雖如此，如果我們能從壟斷資本主義者手中拿回一些國家所失去的財富，這將是個能夠幫助我們大家以及地球的開始。

一直到柴契爾夫人賤價出售國營企業，並且開始企業外包之前，英國在十九世紀所採行的一直是個混合式的經濟模式。

和由國家掌控國家資產及各項服務的年代相比，我們可以發現，持續地出售國營企業不但沒有改善人民生活，反而使狀況變得更為艱難。

賺錢的歐洲之星剛剛被賣掉；社會住宅被拆掉，用來為投機者蓋豪華公寓。

按現況來看，馬克思的劃分法應該把政府、壟斷企業和銀行這些旋轉門俱樂部的成員，和我們其他人劃分開來。

壟斷是真正的敵人。

WHAT'S GOOD FOR THE PLANET IS GOOD FOR THE ECONOMY"
"WHAT'S BAD FOR THE PLANET IS BAD FOR THE ECONOMY"

What's good for people is good for the planet.

「對地球好的，對經濟也好；對地球不好的，對經濟也不好。」

「對人類好的，應該是對地球也好的。」

我覺得如果我們能夠照著這指路標語上的原則去做，它將會把我們指向一個俱有真正人類價值的社會。壟斷資本主義創造混亂的價值觀，在一個俱有真正人類價值的社會中，價值是有其層次結構的，而人類文明的未來，就靠這有層次結構的人類價值了。